E-ISSN: 2664-603X
P-ISSN: 2664-6021
IJPSG 2020; 2(2): 34-37
www.journalofpoliticalscience.com
Received: 19-05-2020
Accepted: 21-06-2020

श्याम कुमार
शोधार्थी (राजनीति विज्ञान विभाग)
ल0 ना0 मिथिला विश्वविद्यालय,
दरभंगा, बिहार, भारत

Corresponding Author:
श्याम कुमार
शोधार्थी (राजनीति विज्ञान विभाग)
ल0 ना0 मिथिला विश्वविद्यालय,
दरभंगा, बिहार, भारत

बड़े व्यवसाय और भारत में आर्थिक राष्ट्रवादः एक विश्लेषणात्मक अध्ययन

श्याम कुमार

सारांश
यह पत्र इस बात पर जोर देता है कि भारत में आर्थिक राष्ट्रवाद दोनों ने 1991 के बाद शुरू हुई उदारीकरण प्रक्रिया के साथ योगदान किया और सह–अस्तित्व में रहे, जिसने भारत की आर्थिक नीति में निर्णायक विराम को चिह्नित किया और वैश्विक अर्थव्यवस्था के साथ एकीकरण को बढ़ाया। यह हालांकि आर्थिक राष्ट्रवाद का एक स्वाभाविक रूप से अधिक विशिष्ट रूप है जिसमें पूँजीवादी प्राथमिकताएँ पहले से ही विवश राज्य पर अधिक दबाव डालती हैं। स्वतंत्रता पर स्वायत्त विकास की रणनीति के लिए उनके सक्रिय समर्थन के विपरीत, भारत के पूंजीपतियों ने उदारीकरण की प्रक्रिया का विरोध करने के बजाय अवतार लिया। यह पेपर भारत के बड़े व्यवसाय द्वारा प्रस्तुत पूंजीपति वर्ग के दृष्टिकोण में इस बदलाव पर केंद्रित है और इसके कारणों की पहचान करने की कोशिश करता है कि यह शुरू में क्यों उभरा और समय के साथ इसने ताकत क्यों जुटाई। पेपर का तर्क है कि इस परिवर्तन ने पुरानी स्वायत्त रणनीति के तहत औद्योगिकीकरण के परिणामस्वरूप भारतीय पूंजीवाद के विकास और विकास को प्रतिबिंबित किया। उदारीकरण को गले लगाना भारत के पूंजीपतियों के लिए संभव और आवश्यक दोनों हो गया। इस प्रकार भारतीय राज्य की नीति में बदलाव राष्ट्रीय पूँजीवादी विकास की अनिवार्यता की प्रतिक्रिया थी, और राज्य ने विभिन्न तरीकों से भारतीय पूँजी के विकास और विकास में सहायता करना जारी रखा है। भारतीय पूंजी ने वास्तव में राज्य के साथ वृद्धि का लाभ उठाया है और इसके समर्थन के साथ तेजी से बढ़ी है और वैश्विक मंच पर कदम रखा है।

मूल शब्दः आर्थिक राष्ट्रवाद, भारतीय उदारीकरण, पूंजीवादी विकास, औद्योगीकरण, भारतीय पूंजीवाद, व्यवसाय, संक्रमण उदारीकरण

प्रस्तावना
कई लोगों ने वैश्वीकरण के बारे में पारस्परिक रूप से संबंधित पारंपरिक ज्ञान–विज्ञान पर सवाल उठाए हैं ।यह पेपर राष्ट्रीय आर्थिक संप्रभुता के क्षरण और नीति स्थान के संकुचित होने पर बल देते हुए अंतर्राष्ट्रीय आर्थिक एकीकरण की एक व्याख्या के व्यापक परिप्रेक्ष्य को साझा करता है। आर्थिक राष्ट्रवाद पूंजीवाद के लिए आंतरिक है, जिसमें यह प्रकट होता है कि यह ऐतिहासिक रूप से आकस्मिक है। आर्थिक राष्ट्रवाद न तो विशेष रूप से सांख्यिकीय और संरक्षणवादी आर्थिक नीतियों का अनुसरण है और न ही आर्थिक उदारवाद के साथ असंगत है। यह पत्र स्वायत्त विकास से उदारीकरण तक भारत के संक्रमण के विशिष्ट मामले के संदर्भ में इसे दर्शाता है।
भारतीय अर्थव्यवस्था के वैश्विक अर्थव्यवस्था के साथ–साथ भारतीय पूंजीवादी संबंधों के बारे में प्रकृति ने भारतीय पूंजीवाद के विभिन्न चरणों में बदलाव किया है। एक औपनिवेशिक अर्थव्यवस्था के संदर्भ में जन्मे, भारतीय पूँजीपति वर्ग एक विदेशी शक्ति द्वारा लगाए गए आर्थिक उदारवाद का विरोध करने के लिए आया था। 1947 में भारत की आजादी के बाद स्वायत्त विकास की रणनीति को लागू करने की दिशा में इसने सक्रिय रूप से योगदान दिया। यह रणनीति मोटे तौर पर तब तक बनी रही जब तक 1991 के आर्थिक सुधारों ने आर्थिक नीति के अंतर्निहित दर्शन के रूप में उदारवाद की स्थापना नहीं की। इस बार, हालांकि, यह एक औपनिवेशिक के बजाय एक राष्ट्रीय राज्य था जिसने भारत को वैश्विक अर्थव्यवस्था के साथ एकीकरण को बढ़ाया। भारत के पूँजीपतियों ने भी, अपने पहले के रवैये के विपरीत, इस नए उदारवाद का विरोध करने के बजाय अवतार लिया है। यह पेपर भारत के बड़े व्यवसाय द्वारा प्रस्तुत पूंजीवादी वर्ग के दृष्टिकोण में इस बदलाव पर केंद्रित है। भारतीय उदारीकरण की राजनीतिक अर्थव्यवस्था पर अधिकांश टिप्पणियों में पूंजीवादी वर्ग पर अधिक जोर आम तौर पर इस आधार पर होता है कि पूंजीपति वर्ग ने हमेशा स्वतंत्र भारत की आर्थिक नीति को आकार देने में एक शक्तिशाली सामाजिक ताकत का गठन किया है। भारत में आर्थिक राष्ट्रवाद की ऐतिहासिक गतिशीलता को समझने के लिए, इसलिए, इस वर्ग का विकास और भारतीय अर्थव्यवस्था के बाह्य आर्थिक संबंधों के प्रति इसके बदलते रवैये ने परीक्षा को उत्तीर्ण किया ।[1]

भारत में आर्थिक राष्ट्रवाद दोनों ने उदारीकरण प्रक्रिया के साथ और सह–अस्तित्व में योगदान दिया। भारतीय पूंजीवादी राय पुराने शैली के आर्थिक राष्ट्रवाद से दूर चली गई क्योंकि स्वतंत्रता के बाद औद्योगिकीकरण ने कारोबारी माहौल को बदल दिया। उदारवाद को गले लगाना भारत के पूंजीपतियों के लिए संभव और आवश्यक दोनों हो गया, और फिर वे वैश्विक अर्थव्यवस्था के साथ वृद्धि से जबरदस्त रूप से आगे बढ़ गए। यह कॉर्पोरेट विकास के मुख्य चालक के रूप में विनिर्माण से सेवाओं में बदलाव के साथ था। स्वायत्त विकास की पहले की रणनीति की तरह, उदारीकरण को भी राष्ट्रीय पूँजी विकास की अनिवार्यताओं के लिए भारतीय राज्य की प्रतिक्रिया के रूप में देखा जा सकता है। इस कारण से इस तरह के विकास के लिए राज्य का समर्थन बंद नहीं हुआ, लेकिन राज्य के स्पष्ट पीछे हटने के नए संदर्भ के लिए अनुकूलित किया गया। यह दोहरी भूमिका भारत के पूंजीपतियों की उदारीकरण की सफलता के बाद उतनी ही महत्वपूर्ण रही है जितनी कि उनके पूर्ववर्ती विकास के लिए। आर्थिक राष्ट्रवाद इस प्रकार भारत में आर्थिक नीति बनाने पर एक महत्वपूर्ण प्रभाव बना हुआ है, लेकिन इसे जिन रूपों में व्यक्त किया गया है, वे पूंजीगत विकास के परिणामस्वरूप बदल गए हैं। स्वतंत्रता के समय भारत जैसे संदर्भ में, कई अलग–अलग अर्थ अभिव्यक्ति पूंजीवादी विकास से जुड़े हो सकते हैं। इसका अर्थ केवल अर्थव्यवस्था के पूंजीवादी क्षेत्र की मात्रात्मक वृद्धि और उससे जुड़े गुणात्मक परिवर्तन हो सकता है। हालांकि, एक महत्वपूर्ण गैर–अस्तित्ववादी क्षेत्र के साथ अविकसित अर्थव्यवस्था में, यह सामाजिक अर्थव्यवस्था के अन्य क्षेत्रों में पूंजीवादी उत्पादन संबंधों के अधिक से अधिक प्रवेश या पूंजीवादी विस्तार के माध्यम से आर्थिक पिछड़ेपन के उन्मूलन को भी इंगित कर सकता है। इन विभिन्न इंद्रियों में पूंजीवादी विकास को समान गति से आगे बढ़ने की आवश्यकता नहीं है। भारत में, आजादी के बाद इस तरह के विकास की सीमा जो भी इन पर विचार की जा सकती थी। हालांकि यह दूसरों की तुलना में विकास की दृष्टि से बहुत अधिक था। भारत एक तीसरा विश्व पूँजीवादी देश बना हुआ है लेकिन इसका पूँजीपति वर्ग काफी आगे बढ़ चुका है। राज्य से आवश्यक पूंजीवादी वर्ग के समर्थन की प्रकृति को समाप्त करने के बजाय यह बदल गया, जिसने बदले में असमान विकास को तीव्र किया है।

विश्व ऐतिहासिक परिप्रेक्ष्य में भारतीय उदारीकरण

आर्थिक राष्ट्रवाद को दुनिया के एक राजनीतिक विभाजन के राष्ट्रों के विरोधाभासी संयोजन और एक पूंजीवादी आर्थिक प्रणाली के रूप में कहा जा सकता है, जिनकी सहज प्रवृत्ति व्यक्तिगत राष्ट्रों के भीतर सीमित होने के बजाय वैश्विक विस्तार की ओर है। पूंजीवादी राज्य इस अर्थ में वर्ग राज्य हैं कि प्रमुख पूंजीवादी वर्गों के हितों की रक्षा करना और उन्हें आगे बढ़ाना उनका प्रमुख कार्य है। ये राज्य हालांकि ऐतिहासिक रूप से राष्ट्रीय राज्यों के रूप में भी अस्तित्व में आए। राज्यों का यह सच है, उन्नत क्षेत्रों में जहां पूंजीवाद पहली बार उभरा, तीसरी दुनिया के देशों में राजनीतिक स्वतंत्रता हासिल करने के बाद, या हाल ही में संक्रमण काल में। राष्ट्रीय राज्यों ने अक्सर राष्ट्रीय अर्थव्यवस्थाओं में बातचीत के लिए बाधाओं को खड़ा किया है। हालाँकि वे पूंजीवाद के अंतर्राष्ट्रीयकरण के प्रमुख साधन भी हैं। मुद्दा यह है कि किसी भी तरीके से अभिनय करने में, राज्य हमेशा वैश्विक अनिवार्यता के बजाय राष्ट्रीय से प्रेरित होते हैं – राष्ट्रीय आर्थिक प्रदर्शन को बढ़ावा देना और देश या विदेश में राष्ट्रीय राजधानियों के हितों का – एक ऐसी दुनिया में जहां अन्य समान रूप से संचालित राष्ट्रीय राज्य भी मौजूद हैं । इसलिए, बदले में पूंजीवाद के अंतर्राष्ट्रीयकरण ने आर्थिक राष्ट्रवाद को मजबूत किया है। इस तरह से समझा गया आर्थिक राष्ट्रवाद भी स्वाभाविक रूप से एक गतिशील घटना है। राष्ट्रीय आर्थिक हितों को बढ़ावा देने के लिए विशिष्ट उपाय राज्यों द्वारा उठाए जाते हैं, और इन उपायों को तर्कसंगत बनाने वाली विचारधाराएँ, बदलावों की प्रतिक्रिया में बदल जाती हैं।[2]

1991 तक भारत के इतिहास ने इसे उदार आर्थिक नीतियों को अपनाने के लिए कम से कम स्पष्ट मामलों में से एक बना दिया। एक बहुत बड़े देश, भारत ने एक पूंजीवादी शक्ति द्वारा औपनिवेशिक अधीनता के सबसे लंबे इतिहास में से एक का अनुभव किया था। स्वतंत्रता के बाद भारत ने चार दशकों तक औद्योगिकीकरण की रणनीति अपनाई और कायम रही, जिसने जाहिर तौर पर इसे तीसरी दुनिया के पूंजीपतियों की सबसे सांख्यिकीय, स्वायत्त और आवक में से एक बना दिया। यह प्रमुख पूंजीवादी शक्तियों से राजनैतिक रूप से काफी हद तक अलग था, और लंबे समय तक, किसी भी अन्य प्रमुख गैर–समाजवादी तीसरे विश्व राष्ट्र की तुलना में। इसने मुख्य रूप से घरेलू बाजार आधारित औद्योगिक विकास का अनुभव किया जिसने काफी बड़े और विविध औद्योगिक क्षेत्र का निर्माण किया। भारत में औद्योगीकरण ने हालांकि कुछ अन्य पूर्व और दक्षिण पूर्व एशियाई विकासशील देशों में देखे गए प्रकार के परिवर्तन का उत्पादन नहीं किया। भारत उस समय सबसे अधिक कृषि और गरीब देशों में से एक बना रहा जब उसने उदारीकरण की दिशा में नाटकीय बदलाव किया। भारतीय उद्योग कभी भी प्रौद्योगिकी के आत्म जमबीदवसवहल विकास के लिए पर्याप्त रूप से मजबूत आधार बनाने में कामयाब नहीं हुआ।

इसलिए भारतीय मामला तीसरे विश्व पूंजीवाद का है जब यह अभी भी उन्नत पूंजीवाद के पीछे एक उचित दूरी थी और अभी तक वैश्वीकरण 2 के तहत अपनी पकड़ बनाने का प्रबंधन कर रहा है। इस मामले की क्यों और कैसे की जाँच इसलिए असमान दुनिया में पूँजीवादी अर्थव्यवस्थाओं में आर्थिक राष्ट्रवाद के विकास और भूमंडलीकरण की प्रक्रिया के खुलासा के बीच संबंधों की पूरी समझ में योगदान कर सकती है।

स्वतंत्रता और शिफ्ट के बाद पूंजीवादी विकास

औपनिवेशिक काल में, भारतीय पूँजीपतियों के बढ़ते वर्ग के साथ–साथ भारत के राजनीतिक और आर्थिक अधीनता के विरोध में बढ़ने वाले भारतीय राष्ट्रवाद पर भी बल दिया। जैसे–जैसे ब्रिटिश शासन का अंत हुआ, भारतीय व्यापारियों ने भी नियोजित विकास की स्वतंत्रता के बाद की रणनीति के रूप और पदार्थ को आकार देने की प्रक्रिया में सक्रिय रूप से भाग लिया। उस रणनीति के अन्य तत्वों के प्रति उनका दृष्टिकोण, विशेष रूप से राज्य द्वारा निजी पूंजी का अनुशासन, जो इसमें निहित था, कुछ बहस का विषय है। हालांकि, वे दृढ़ता से संरक्षण और स्वायत्त विकास के पक्ष में थे, संदेह से परे है। वास्तव में, विदेशी प्रतिस्पर्धा से अधिक सुरक्षा वास्तव में एकमात्र उद्देश्य था जो भारत के पूंजीपतियों ने औपनिवेशिक काल में आर्थिक नीति पर लड़ाई में अपनाई थी।

1991 तक, भारतीय आर्थिक नीति आर्थिक राष्ट्रवाद के मूल व्यापक ढांचे के भीतर रही। भारतीय अर्थव्यवस्था की सापेक्ष स्वायत्तता को बनाए रखा गया और अर्थव्यवस्था में सार्वजनिक क्षेत्र की हिस्सेदारी लगातार बढ़ी। 1980 के दशक में बाहरी क्षेत्र का कुछ उदारीकरण हुआ था। हालांकि, इसने विदेशी प्रौद्योगिकी के सोर्सिंग के लिए केवल एक छोटी सी खिड़की को बढ़ाया जो कि आयात के जीवनकाल में अस्तित्व में था, औद्योगिक विकास रणनीति को प्रतिस्थापित करता है। 1990 के दशक के अधिक व्यापक उदारीकरण ने अंतर्राष्ट्रीय व्यापार और पूंजी प्रवाह के लिए भारत को खोलने के लिए बहुत कुछ किया। राजकोषीय रूढ़िवाद, निजीकरण और निजी निवेश को प्रत्यक्ष करने के प्रयास का अंतिम परित्याग भी पैकेज के हिस्से के रूप में आया। 1991

के सुधारों को भारतीय आर्थिक नीति के इतिहास में निर्णायक मोड़ माना जाना चाहिए। इनके साथ, अंतर्राष्ट्रीय आर्थिक शक्तियों के संचालन की तुलना में भारतीय अर्थव्यवस्था की गति पहले से कहीं अधिक हो गई। 1991 के उदारीकरण ने स्वतंत्रता के समय भारतीय पूँजीपतियों के रवैये में उल्लेखनीय रूप से सुधार किया। 1991 में नीतिगत प्रतिमान में बदलाव कुछ हद तक अचानक हुआ, और बिना किसी चेतावनी के लागू किया गया।[3]

आयात, औद्योगीकरण और निजी पूंजी को प्रतिस्थापित करना

1991 तक भारतीय बड़े व्यवसाय के विकास और विकास का मुख्य प्रस्तावक औद्योगिकीकरण था। मुख्य रूप से निजी क्षेत्र के विकास के लिए औद्योगिकीकरण रणनीति के तहत विनिर्माण को रखा गया था, और वास्तव में भारतीय निजी व्यवसाय विनिर्माण क्षेत्र में अत्यधिक केंद्रित हो गया था।

स्वतंत्रता के बाद भारतीय औद्योगिकीकरण को बड़ी अस्थिरता के रूप में चिह्नित किया गया था, लेकिन 1980 के दशक के अंत तक औद्योगिक क्षेत्र में काफी विस्तार और विविधीकरण हुआ। आजादी के बाद औद्योगिक विकास का गति काफी बढ़ा (सिवासुम्ब्रमोनियन 2000)। शुरू में प्रकाश उद्योगों के वर्चस्व वाला एक निर्माण ढांचा एक में बदल गया था जहाँ रासायनिक और इंजीनियरिंग उद्योग प्रमुख हो गए थे। भारत की औद्योगिक संरचना का यह विविधीकरण बीसवीं सदी के उत्तरार्ध में तीसरी दुनिया के लिए औद्योगीकरण के प्रसार से जुड़े विशिष्ट पैटर्न का प्रतिनिधित्व करता था, जिसने उनके औद्योगिक ढांचे को उन्नत देशों के करीब लाया।

भारतीय पूंजीवाद का परिवर्तन और संक्रमण उदारीकरण

सामूहिक रूप से, भारतीय बड़े व्यवसाय को एक हद तक अपने अंतरराष्ट्रीय समकक्ष के साथ काम करना पड़ा, क्योंकि यह जिस उद्योग में संचालित था, उसके द्वारा जिस तरह की प्रौद्योगिकियां संचालित हुईं, उसके प्रतिरूप की मांग और इसके कुलीन वर्ग के चरित्र में। भारतीय पूंजीवाद के सहायक संस्थान, विशेष रूप से वित्तीय क्षेत्र, 1980 के दशक के अंत तक काफी विकसित हो चुके थे। लेकिन भारतीय पूंजीवाद की यह परिपक्वता सीमित ही रही। उदारीकरण की पूर्व संध्या पर भारतीय बड़े व्यापार के नए और पुराने घटक संरक्षणवाद द्वारा प्रदान किए गए आश्रय के वातावरण में विकसित हुए थे।

तकनीकी अंतरालों की तुलना में काफी कम थे। हालांकि सबसे महत्वपूर्ण कमजोरी विदेशी प्रौद्योगिकियों पर निरंतर निर्भरता थी। आयात के औद्योगीकरण ने भी 1991 तक भारत में भविष्य के पूंजीवादी विकास के लिए संदर्भ बदल दिया था, इस पैमाने और आवृत्ति में वृद्धि हुई थी जिस पर तकनीकी प्रगति की आवश्यकता थी। अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर उद्योगों की संरचना के साथ अंतर के समापन ने उद्योगों के क्रमिक प्रसार के माध्यम से औद्योगिक विस्तार की गुंजाइश कम कर दी थी। निरंतर विस्तार को नए उद्योगों के बजाय मुख्य रूप से मौजूदा उद्योगों पर आधारित होना था, और वह भी एक संकीर्ण घरेलू बाजार की स्थितियों के तहत। इस तरह के विस्तार को अंतरराष्ट्रीय पैटर्न को दर्पण करना पड़ा या इसके भीतर एक आला का गठन किया गया। किसी भी तरह, तकनीकी आवश्यकताएं अतीत की तुलना में अलग थीं। आयात वि औद्योगिकीकरण को प्रतिस्थापित करने के तहत, प्रौद्योगिकी की महत्वपूर्ण आवश्यकताओं या . आमतौर पर एक नए उद्योग में प्रवेश के बिंदु पर कैसे थे और ऐसी प्रविष्टि बनाने वाली फर्मों तक सीमित हैं।[4]

इन परिस्थितियों में, भारतीय पूंजी की ताकत और कमजोरियों ने विश्व अर्थव्यवस्था के साथ अधिक से अधिक एकीकरण के पक्ष में भारतीय व्यापार राय को स्थानांतरित करने के लिए मिलकर काम किया। जैसा कि बाद के अनुभव को साबित करना था, औद्योगिक विकास के माध्यम से हासिल की गई ताकत ने अंतर्राष्ट्रीय प्रतिस्पर्धा का सामना करने के लिए भारतीय बड़े व्यवसाय की सामान्य क्षमता को बढ़ाया था। हालाँकि, इसके लिए पर्याप्त रूप से पर्याप्त कारण नहीं हो सकता था कि इस तरह की प्रतियोगिता का स्वागत किया जाए, विशेषकर इसकी तकनीकी कमजोरी के कारण। हालाँकि, इस कमजोरी ने अंतर्राष्ट्रीय अर्थव्यवस्था के साथ भारतीय पूँजीवादी विकास की नई तकनीकी आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए स्वतंत्र बातचीत की। यह भारतीय औद्योगिक पूँजीपति वर्ग की सामूहिक ज़रूरत थी। अंतर्राष्ट्रीय प्रदर्शन प्रभावों को दर्शाने वाले बाजारों में ओलिगोपोलिस्टिक प्रतिद्वंद्विता की शर्तों के तहत, इसे वर्ग के विभिन्न घटकों द्वारा व्यक्तिगत आवश्यकता के रूप में भी महसूस किया गया होगा। इन्हें देखते हुए, उदारीकरण की ओर उनके उन्मुखीकरण को कमजोर करने के बजाय अंतर्राष्ट्रीय प्रतिस्पर्धा से खतरा मजबूत हुआ।

उदारीकरण, भारतीय बड़ा व्यवसाय और नया आर्थिक राष्ट्रवाद

जैसा कि तर्क दिया गया है, दोनों में आर्थिक राष्ट्रवाद के पुराने रूप और नव–उदारीकृत उदारीकरण का उद्देश्य भारतीय पूंजीवाद की प्रचलित संदर्भ की ऐतिहासिक सीमाओं के भीतर पूंजीवादी विकास की गुंजाइश को अधिकतम करना था। एक ने दूसरे को केवल इसलिए रास्ता दिया क्योंकि उसने अपना उद्देश्य पूरा किया था। इस प्रक्रिया में, अतीत के आर्थिक राष्ट्रवाद के कई अतिवादी रूपों के साथ या टोंड को समाप्त करना पड़ा। नए पुनर्गठित आर्थिक राष्ट्रवाद में अर्थव्यवस्था को एक निश्चित दिशा में निर्देशित करने की रणनीति की उपस्थिति भी स्पष्ट रूप से कम है। दूसरी ओर भारतीय उदारीकरण को हमेशा इममद राष्ट्रीय हित'8 के संदर्भ में राज्य द्वारा उचित ठहराया गया है। इसे राष्ट्रीय आर्थिक सफलता के माध्यम के रूप में भी चित्रित किया गया है जिसने भारत को एक बनने की राह पर अग्रसर किया है।[5]

यह आर्थिक उदारवाद आर्थिक राष्ट्रवाद के पतन का प्रतीक है, यह गलत धारणा पर आधारित है कि अर्थव्यवस्था में राज्य की भूमिका उदारीकरण के तहत बहुत सीमित हो जाती है। उदारीकरण एक ऐसी प्रक्रिया है जो कई तरह के परिणामों के साथ हो सकती है जो समान नहीं हैं। जिस गति से ऐसा होता है; इसकी डिग्री और अनुक्रमण; विभिन्न क्षेत्रों में इसकी सीमा में भिन्नता का पैटर्न; जिस हद तक राज्य पहले किए गए विशिष्ट कामों को छोड़ देता है और नए कार्य यह मान लेता हैः ये सभी इस तरह की परिवर्तनशीलता के स्रोत हैं। उदारीकरण की दिशा में अपना विशिष्ट मार्ग चुनने में व्यक्तिगत राज्य पूरी तरह से बाहरी बाधाओं से मुक्त नहीं हो सकते हैं। वास्तव मं उदारीकरण के परिणामस्वरूप ही कुछ बाधाओं का सामना करना पड़ता है। हालांकि, इसका मतलब यह नहीं है कि राज्यों को केवल उदारीकरण के निष्क्रिय साधन होने के लिए कम किया जाता है।

उदारीकरण के तहत बड़ा व्यवसाय और राज्यः नई आर्थिक राष्ट्रवाद

राज्य और भारतीय बड़े कारोबार के बीच घनिष्ठ सहयोग ने उदारीकरण के तहत दो पकमक पक्षीय प्रक्रिया को परस्पर मजबूत करके विकसित किया है। एक ओर राज्य अपनी स्वयं की अनिवार्यताओं के लिए, विशेषकर भारतीय पूंजी के राष्ट्रीय आर्थिक हितों की रक्षा के लिए उदारीकरण प्रक्रिया को कैलिब्रेट कर चुका है। दूसरी ओर, चूंकि अर्थव्यवस्था में निजी पूंजी की भूमिका बड़ी और अधिक प्रभावी हो गई, इसलिए नीति निर्माण पर इसका प्रभाव भी बढ़ गया। इसलिए, भारत में, हालांकि इसकी दिशा के बारे में कोई अस्पष्टता नहीं है, उदारीकरण एक तुलनात्मक रूप से धीमी और क्रमिक प्रक्रिया रही है। एक के बजाय एक कवचज

शॉट मुक्त व्यापार संरक्षण स्तरों को अपनाने के चरणों में नीचे लाया गया। आज भी, महत्वपूर्ण टैरिफ कटौती के बावजूद, भारतीय बाजार अभी भी दुनिया में सबसे अधिक संरक्षित है। भारत ने भी कई बार घरेलू उद्योगों की सुरक्षा के लिए एंटी ंसेव डंपिंग उपायों के लिए सहारा लिया है, और वास्तव में यह दुनिया का नेतृत्व करता है।[6]

हालांकि भारत ने कई देशों के साथ मुक्त . व्यापार ूपजी समझौतों पर हस्ताक्षर किए हैं, लेकिन चीन के साथ इस तरह का समझौता करने में अनिच्छुक रहा है, भारत में आयात का एक प्रमुख स्रोत। सामान्य रूप से पूंजी नियंत्रण, और विशेष रूप से विदेशी निवेश की दिशा में नीति, एक बार के बजाय उत्तरोत्तर उदार हो गए हैं। विदेशी निवेश पर कैप्स, कुछ अभी भी मौजूद हैं और अन्य धीरे–धीरे उठाए गए हैं, का उपयोग किया गया है। इसके अलावा, कुछ विदेशी मुद्रा अर्जन दायित्वों को उदारीकरण के पहले चरणों में लगाया गया था। इन, यह तर्क दिया गया है, भारत से ऑटोमोबाइल घटक निर्यात के विकास में योगदान दिया है जो दायित्वों के बाद भी जारी है

निष्कर्ष

वैश्विक अर्थव्यवस्था में भारत के बढ़ते एकीकरण के पक्ष में भारतीय बड़े व्यापार के दृष्टिकोण में बदलाव ने अपेक्षाकृत स्वायत्त विकास की पुरानी रणनीति के तहत भारतीय पूंजीवाद के विकास और विकास को प्रतिबिंबित किया। इस विकास में एक दोहरा चरित्र था, विशेष रूप से प्रौद्योगिकी के मोर्चे पर कमजोरियों और निर्भरता के रूप में भी कुछ ताकत हासिल करना, जिसने यह सुनिश्चित किया कि भारतीय पूंजीवाद ने अपनी तीसरी ंवतसक स्थिति से स्नातक नहीं किया था। फिर भी भारतीय पूँजीपतियों के पास ऐसी परिस्थितियों में भारतीय पूँजी के हित हैं, जो कि भारतीय पूँजी के राज्य द्वारा परित्याग के बजाय पुरानी शैली के आर्थिक राष्ट्रवाद से भारतीय आर्थिक नीति में टिकाऊ बदलाव के लिए एक महत्वपूर्ण कारक है। वास्तव में, राज्य ने विभिन्न तरीकों से नए संदर्भ में भारतीय पूंजी की वृद्धि और विकास का समर्थन करना जारी रखा है। उस अर्थ में आर्थिक राष्ट्रवाद बच गया है, लेकिन यह एक स्वाभाविक रूप से अधिक विशिष्ट रूप है जिसमें पूंजीवादी प्राथमिकताएं पहले से ही विवश राज्य पर अधिक दबाव डालती हैं। भारतीय बड़े व्यवसाय के पास वैश्विक अर्थव्यवस्था में भारत के बढ़ते एकीकरण के परिणामों से खुश होने का हर कारण है। यह पहले की तुलना में काफी तेजी से बढ़ा है, वैश्विक स्तर पर आगे बढ़ा है, और पहले से अधिक राज्य का लाभ उठा सकता है। 1991 के बाद से इस प्रक्रिया में भारतीय बड़ा व्यवसाय भी बदल गया है – यह कम औद्योगिक है, और वैश्विक उत्पादन और वित्तीय प्रणालियों में अधिक एकीकृत है। चूंकि पुरानी मबवदवउपब शैली के आर्थिक राष्ट्रवाद की लागत और लाभ पहले की तुलना में अधिक प्रतिकूल हो गए हैं, इसलिए भारतीय पूंजी कम उदारीकरण के बजाय अधिक दबाव के लिए दबाव में आ गई है।

संदर्भ

1. आलम, घयूर, इंडियाज़ टेक्नोलॉजी पॉलिसी एंड इट्स इन्फ्लुएंस ऑन टेक्नोलॉजी इंपोर्ट्स एंड टेक्नोलॉजी डेवलपमेंट', इकोनॉमिक एंड पॉलिटिकल वीकली 1985; 20(45.47):2073.80।
2. अथुकोराला, प्रेमा दक चंद्रा 'आउटवर्ड फॉरेन डायरेक्ट इनवेस्टमेंट फ्रॉम इंडिया', एशियन डेवलपमेंट रिव्यू, 2009;26:125.153।
3. बागची, ए.के. भारत में निजी निवेशः 1900.1939, 1975 भारतीय संस्करण का पुनर्मुद्रण। नई दिल्लीः ओरिएंट लॉन्गमै, 1980, 136।
4. बसंत, राकेश आर्थिक सुधार का आर्थिक प्रतिक्रिया, आर्थिक और राजनीतिक साप्ताहिक 2000;35(10):813.22।
5. भादुड़ी, अमित वैश्वीकरण के युग में नतप राष्ट्रवाद और आर्थिक नीति दीपक नैय्यर (सं) गवर्निंग ग्लोबलाइज़ेशनः इश्यूज़ एंड इंस्टीट्यूशंस, नई दिल्लीः ऑक्सफ़ोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेसः 2002;19:48।
6. बायरस, टेरेंस जे (एड।) भारत में राज्य और विकास योजना। दिल्लीः ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस, 1994, 81।