E-ISSN: 2664-603X
P-ISSN: 2664-6021
IJPSG 2020; 2(2): 30-33
www.journalofpoliticalscience.com
Received: 15-05-2020
Accepted: 18-06-2020

मिथिलेश कुमार
शोधार्थी (राजनीति विज्ञान विभाग)
ल0 ना0 मिथिला विश्वविद्यालय,
दरभंगा, बिहार, भारत

Corresponding Author:
मिथिलेश कुमार
शोधार्थी (राजनीति विज्ञान विभाग)
ल0 ना0 मिथिला विश्वविद्यालय,
दरभंगा, बिहार, भारत

डॉ. बी.आर. अंबेडकर और महात्मा गांधी के राजनीतिक आदर्शों का तुलनात्मक अध्ययन

मिथिलेश कुमार

सारांश
यह शोध पत्र गांधी के और अम्बेडकर के अस्पृश्यता पर आधारित प्रवचनों और उनके लेखन और राजनीतिक प्रथाओं में उनके द्वारा प्रतिपादित अनुकरणीय सामाजिक परियोजनाओं का विश्लेषण करके मानवीय गरिमा के विचार की व्याख्या करना चाहता है। अभिसरण और शब्दावलियां उनके साझा उद्यम में स्पष्ट हैं कि आत्म–सम्मान, सामाजिक मान्यता और सम्मान की बहुवचन जीवित दुनिया को संस्थागत रूप देने के लिए अपमानित करता है। उन्होंने अपने तरीके से मानवीय गरिमा को बनाए रखने के लिए सामाजिक रूप से पदानुक्रमित और अपमानजनक सामाजिक व्यवस्था को हल करने की कोशिश की। भारत में, हमारी क्षैतिज और ऊर्ध्वाधर पहचान के आधार पर दिन–प्रतिदिन की जातिगत हिंसा और उत्पीड़न अक्सर मानव स्वतंत्रता को नष्ट कर देते हैं और मनुष्य के समान सम्मान को अस्वीकार करते हैं। आधुनिक भारत के इन दो संस्थापक पिताओं ने इन सामाजिक बुराइयों के खिलाफ बहादुरी से लड़ाई लड़ी और एक दूसरे का सम्मान करने और सामाजिक मान्यता के लिए खुले स्थान पर अपमानजनक प्रथाओं का विरोध करने के लिए व्यक्तिगत परिवर्तन करके मानवीय गरिमा को बचाने की पूरी कोशिश की।

मूल शब्दः गांधी दृष्टिकोण, अम्बेडकर दृष्टिकोण, हिन्दू समाज, सामाजिक विचारधारा, भारतीय राजव्यवस्था

प्रस्तावना
महात्मा गांधी, और भारत के मुख्य वास्तुकार डॉ. बी. आर अम्बेडकर ने कई चीजों को साझा किया। उनके सामाजिक सुधारों के अपने दृष्टिकोण और राजनीतिक स्वतंत्रता से संबंधित विवरणों में भी तीव्र अंतर्विरोध मौजूद थे।

गांधी में योजना बहुत व्यापक थी। इसने सामाजिक सुधार को कभी भी राजनैतिक स्वतंत्रता से अलग नहीं रहने दिया। गांधी ने विदेशी कपड़ों को उछाल दिया और बी.आर अम्बेडकर ने मनुस्मृति को उछाल दिया, यह केवल भावनाओं का कार्य नहीं था। विदेशी कपड़ों और मनुस्मृति दोनों पर ही देशवासियों के लिए बंधन और दासता का प्रभाव था।

भगवान के महासागर से एक चुटकी नमक एक राजनीतिक रेचन था और जंदा महाड टैंक से एक बूंद पानी 'सामाजिक दर्शन का उद्घोष था। ये कोई प्रतीकात्मक इशारे नहीं थे। वे भारत के लिए, नए उभरते सामाजिक और राजनीतिक प्रतिमानों के बाहरी लक्षण या अंश थे। गांधी ने यह स्पष्ट किया, "शहर गांवों पर रहते हैं, भारत में दिन–प्रतिदिन गरीब बढ़ रहा है। कताई के चक्कर में हम अपने बाएं फेफड़े को खो देते हैं। हम हैं, इसलिए, सरपट की खपत से पीड़ित यह जलने में विदेशी कपड़ा होना पाप है। विदेशी कपड़ों में मैं अपनी लाज जलाता हूं "।[1]

गांधी दृष्टिकोण
गांधी ने कहा कि यदि देश अपनी भौतिक आवश्यकताओं, शिक्षा और सामाजिक सद्भाव के लिए गुरु पर निर्भर रहता है तो वह कभी भी स्वतंत्र नहीं हो सकता। यहाँ यह ध्यान रखना चाहिए कि गाँव के लिए गाँधी का प्रेम एक रहस्यवादी या रूढ़िवादी का नहीं था, जो केवल परंपरा से बंधा हुआ नहीं था; उन्होंने पूरी तरह से महसूस किया कि दलित, 'हरिजन', जैसा कि उन्होंने कहा कि उन्हें गाँव से जोड़ा गया था, इसलिए गाँव का ढांचा उनकी योजना में अत्यधिक चिंता का विषय था। गांधी का मानना था कि स्वतंत्रता कभी भी सर्वोत्तम नहीं होती इसे उन लोगों द्वारा अधिकार से लड़ा जाना चाहिए जो इसकी मांग करते हैं और इसका उपयोग करने का इरादा रखते हैं, जबकि अंबेदकर ने शाही शासकों द्वारा स्वतंत्रता की सर्वश्रेष्ठ उम्मीद की। संवैधानिक कठोरता और जटिलताओं ने गांधी को दृष्टिकोण का एक हिस्सा नहीं बनाया, उन्होंने लोकतंत्र के लिए काम करने के लिए एक उपयुक्त संविधान को प्राथमिकता दी; अंबेदकर के विपरीत वह इस संबंध में हठधर्मिता से विवश नहीं था। इसमें गांधी का सरल स्वभाव था।

उनकी राय में, फ्री इंडिया सरकार भारतीय प्रतिभा के अनुकूल एक संविधान की स्थापना करेगी, जो बाहर से तय किए बिना विकसित होगी, तानाशाही कारक बाहर का नहीं बल्कि ज्ञान होगा। सरकार की संसदीय प्रणाली स्वतंत्र भारत के लिए अंबेदकर द्वारा अनुमोदित मॉडल थी, लेकिन गांधी की संसदीय प्रणाली के लिए बहुत कम सम्मान था। इसी तरह, गांधी और बी. आर अम्बेडकर दोनों ने सरकार के एक तरीके के रूप में लोकतंत्र की प्रकृति और कार्यक्षेत्र पर अलग–अलग विचार साझा किए। लोकतंत्र को नेताओं द्वारा वर्चस्व के लिए बड़े पैमाने पर लोकतंत्र के रूप में परिवर्तित किया जाना गांधी द्वारा एक खतरनाक बहाव के रूप में देखा गया। बी.आर अम्बेडकर इस तरह की संभावना के बारे में असंबद्ध थे, इसके बजाय, उन्होंने बड़े पैमाने पर लोकतंत्र के लिए एक झुकाव विकसित किया, जहां दबाव को अवसादग्रस्तता की उन्नति द्वारा बनाया जा सकता है। गांधीवादी विंटेज एक और सभी के लिए स्वदेशी और स्वराज्य की स्थापना कर रहा था, न केवल कुछ पश्चिमीकरणों के लिए, सभी क्षेत्रों को अनुमति दी जानी थी, गरीबों और हितग्राहियों ने भी इसका इस्तेमाल किया था। लेकिन परमाणुकरण की राजनीति को अपनाया गया साधन नहीं था क्योंकि उन्होंने कहा कि जातियों पर आधारित जमावड़ा और सार्वजनिक रोजगार और राज्य विनियमित सहायता के माध्यम से उत्थान केवल प्रभाव में परिधीय थे। यह गांधी और बी.आर अम्बेडकर के बीच अंतर का प्रतीक है; उत्तरार्द्ध मुख्य रूप से राज्य के साधन के माध्यम से जाति और उत्थान के आधार पर जुटाए जाने के लिए था। गांधी और बी.आर अम्बेडकर दोनों राजनीतिक और सामाजिक कार्यकर्ता थे। अम्बेडकर के दृष्टिकोण में कुछ श्रेणियां बहुत कठोर थीं लेकिन गांधी के पास अहिंसा की श्रेणी के अलावा विचारधारा या सिद्धांतों की कोई कठोरता नहीं थी।[2]

अम्बेडकर दृष्टिकोण

दूसरी ओर, बी.आर अम्बेडकर के पास उदार विचारधारा और उचित संस्थागत फ्रेम और संरचनाओं के लिए एक निष्पक्षता थी। बी.आर अम्बेडकर की मजबूत जातिगत पहचान भी थी। गांधी की न तो धार्मिक पहचान थी और न ही जातिगत पहचान, इन दोनों ने सांस्कृतिक पहचान और राजनीतिक आदेशों में केवल सहायक या अधीनस्थ भागीदार बनाए।

अंबेदकर की राजनीति ने भारतीय असमानता के पहलू पर प्रकाश डाला जबकि गांधीवादी राजनीति ने भारतीय एकता के पहलू को दिखाया। 'हिंद स्वराज 'में गांधी यह कहते और स्थापित करते हैं कि भारत हमेशा शाही शासन की शुरुआत से पहले एक राष्ट्र रहा है और यह ब्रिटिश था जिसने इस सांस्कृतिक एकता को तोड़ा। अंबेदकर ने इस धारणा की सदस्यता ली कि भारतीय एकता औपनिवेशिक राज्य द्वारा शुरू की गई ब्रिटिश कानूनी प्रणाली का उप–उत्पाद है। गांधी को औपनिवेशिक शासन के आंतरिक रहस्यों की पूरी जानकारी थी, जिस तरह से उन्होंने एक दूसरे के खिलाफ भारत में गुट और समूहों की भूमिका निभाई। यह ब्रिटेन में घरेलू मजबूरियों और अंग्रेजों की घटती अर्थव्यवस्था से जरूरी था।

यहां, गांधी ने इन वास्तविकताओं को पूरी तरह से पढ़ते हुए औपनिवेशिक शासन के विरोध या प्रतिक्रियाओं को फंसाया। ब्रिटिश रणनीति अलग आम वृषण पाने के लिए थी; विलियम शीर की राय में, "खेल हिंदुओं और मुसलमानों, और अन्य अल्पसंख्यकों को अछूतों के रूप में रखने के लिए था, ताकि आपस में भिड़ंत हो सके, ताकि सरकार यह घोषणा कर सके कि जब तक कि वे स्वयं नहीं चाहते कि भारतीय खुद इस बात पर सहमत हों कि वे सरकार के लिए व्यर्थ हैं। अपने स्वयं के किसी भी प्रस्ताव को बनाने के लिए।

बी.आर अम्बेडकर ऐसी स्थिति का फायदा उठाने के लिए उत्सुक थे जो यह उम्मीद करते थे कि औपनिवेशिक राज्य उपेक्षित तबके के उत्थान के ईमानदार प्रयास करेंगे, और इस हद तक उन्हें औपनिवेशिक राजनीतिक व्यवस्था में विश्वास था।

गांधी के लिए 'ग्रामराज' 'रामराज' है और वास्तविक स्वतंत्रता है। लेकिन बी.आर अम्बेडकर ने इसके लिए मजबूत अपवाद लिया, क्योंकि भारतीय गांवों की प्रकृति और समानता और स्वतंत्रता को अस्वीकार करने की स्थिति से भी मुक्ति मिलती है। इसलिए उन्होंने कहा कि भारतीय ग्राम व्यवस्था पर गर्व करने की कोई बात नहीं है, बल्कि हमें इससे शर्म आएगी। अंबेदकर ने सामाजिक एकीकरण और सुधार के लिए मजबूरी या बल के उपयोग का विरोध किया। बी.आर अम्बेडकर और गांधी दोनों के रुख के रूप में परिवर्तन, सुधार और एकीकरण के लिए व्यक्ति को लंबा बनाने के लिए उचित शिक्षा। गांधी ने उदास और अछूत के नाम पर हरिजन के रूप में नाम रखने के दृष्टिकोण को अंबेदकर के साथ स्वीकृति नहीं दी, क्योंकि उन्होंने गांधी द्वारा अछूतों को पसीना नाम देने के लिए इसे चतुर योजना माना। इसलिए, जब गांधी द्वारा डिप्रेस्ड क्लासेस लीग का नाम बदलकर हरिजन सेवक संघ रखा गया, तो बी.आर अम्बेडकर ने विरोध किया और यह दलील देते हुए छोड़ दिया कि गांधी के लिए अस्पृश्यता केवल एक मंच था, एक ईमानदार कार्यक्रम नहीं। गांधी से अलग, बी.आर अम्बेडकर ने माना कि धर्म का केंद्र आदमी और आदमी के बीच होना चाहिए, न कि गांधी के रूप में आदमी और भगवान के बीच। गांधी की तरह, बी.आर अम्बेडकर भी हिंदू धर्म में बुरी प्रथाओं को दूर करना चाहते थे, उनका प्रयास सुधार और पुनर्निर्माण करना था, न कि पूर्ण रूप से नष्ट करना।[3]

हिंदू समाज

उन्हें दो मुख्य सिद्धांतों समानता और जातियों की अनुपस्थिति पर फिर से संगठित किया जाना चाहिए। धर्म की स्वतंत्रता, स्वतंत्र नागरिकता और राज्य और धर्म के अलग होने की राजनीति में अंबेदकर की प्रस्तावना थी। गांधी ने धर्म की स्वतंत्रता के विचार का समर्थन किया, लेकिन कभी भी राजनीति और धर्म को अलग नहीं किया। लेकिन सामाजिक परिवर्तन के एक एजेंट के रूप में धर्म को बी आर अम्बेडकर और गांधी दोनों द्वारा अच्छी तरह से स्वीकार किया गया था, दोनों ने सिद्धांत और कुछ भी सोचने से इनकार कर दिया था कि या तो व्यक्ति के जीवन में या समाज के जीवन में धर्म की भूमिका कम हो गई या कम हो गई। बी. आर अम्बेडकर राज्य की सीमित संप्रभु सत्ता में विश्वास करते थे और सरकार के लिए वहां से सीमित अधिकार। कानूनी संप्रभु सत्ता सीमित होनी चाहिए और लोग परम संप्रभु होंगे। अंबेदकर को, "संदेह से परे, संप्रभुता लोगों के साथ टिकी हुई है"। गांधी भी राज्य की सीमित संप्रभु सत्ता के लिए थे, ऐसा न हो कि यह व्यक्ति की भावना और व्यक्तित्व को नष्ट कर दे। हिंसा और अहिंसा की श्रेणियों को गांधी और बी.आर अम्बेडकर में अलग–अलग स्पष्टीकरण मिले; लेकिन बाद में पूर्ण अहिंसा को एक साधन के रूप में एक अंत और सापेक्ष हिंसा के रूप में रखा गया, जबकि गांधी ने इस तरह का भेद नहीं किया और किसी भी तरह की हिंसा के विरोधी थे। अंबेदकर ने ऐसा रुख अपनाया क्योंकि उनका मत था कि गांधी और अहिंसा जैन धर्म से उत्पन्न हुए थे, बौद्ध धर्म से नहीं, बौद्ध धर्म ने कभी भी जैन धर्म की तरह अहिंसा को चरम स्तर तक नहीं पहुंचाया था। उनके विचार में, कानून गैर होना चाहिए – जहां भी संभव हो हिंसा; जब भी आवश्यक हो हिंसा। इससे पता चलता है कि अंबेदकर की योजना में 'साधन' और 'समाप्त' का केवल बहुत ही सीमित अंतराल है; क्या हिंसक या अहिंसक सिर्फ इतना था कि अगर मांगी गई मांग अच्छी थी। इसका मतलब है कि अगर मांगी गई समाप्ति सिर्फ अपनी उपलब्धि पर जोर थी और इसके लिए

लड़ाई समान रूप से होनी चाहिए। यदि अंत अन्यायपूर्ण और अनुचित था, तो उसकी उपलब्धि पर आग्रह अन्यायपूर्ण होना चाहिए। लेकिन इसकी उपलब्धि के लिए नियोजित साधनों के साथ एक अंत की न्यायसंगतता नहीं बदली; अंत का औचित्य अलग–अलग माध्यमों के रोजगार के साथ भिन्न नहीं था, जैसा कि क्रिया अपने विषय के साथ बदलती है। यह पूरी तरह से गांधी की धारणा के साथ विचरण करता है जो साधनों की शुद्धता पर जोर देता है, जो अंत का निर्धारक है। साम्राज्यवाद–विरोधी ताकतों को एकजुट करने के बजाय अंबेदकर ने छुआछूत और जातिगत भेदभाव का विरोध करने वाली ताकतों को एकजुट करने के काम के साथ कब्ज़ा कर लिया। गांधी दोहरी समेकन की प्रक्रिया में लगे थे; साम्राज्यवाद–विरोधी और धाराओं और बलों दोनों को बल देती है जो सामाजिक–सुधार आंदोलनों को गति देना चाहते थे।

गांधी जो सूर्य के तहत सबसे महान व्यक्तियों में से एक थे, राजनीति विज्ञान और समाजशास्त्र के सिद्धांतों के लिए निर्दोष थे जबकि अम्बेडकर संविधानवादियों और समाजशास्त्र के एक छात्र थे। उत्पादन के मशीनीकरण और उपयोग पर। भारी मशीनरी गांधी और अम्बेडकर के अलग–अलग दृष्टिकोण थे। यह अंतर सामाजिक संगठन और इसके संरचनात्मक पैटर्न पर अलग–अलग दृष्टिकोणों से परिलक्षित होता है। गांधी मशीनीकरण के विनाशकारी डी–मानवीकरण प्रभाव के महत्वपूर्ण थे और इसे शोषणकारी सामाजिक–निर्माण और निरंतरता के लिए जिम्मेदार ठहराया। अम्बेडकर ने गलत सामाजिक संगठन के लिए मशीनरी के बुरे प्रभाव को जिम्मेदार ठहराया, जिसने निजी संपत्ति बनाई और पूर्ण पवित्रता के व्यक्तिगत लाभ के मामलों का पीछा किया। उनके लिए, यह उपाय मशीनरी और सभ्यता की निंदा करने के लिए नहीं है, बल्कि समाज के संगठन को बदल देता है। लाभ कुछ लेकिन अच्छी तरह से सभी के लिए नहीं किया जाएगा। वह दृढ़ विश्वास है कि मच का था पदमतल और आधुनिक सभ्यता सभी के लिए लाभकारी थे, और यह माना जाता है कि, लोकतांत्रिक समाज का नारा मशीनरी और अधिक मशीनरी होना चाहिए, सभ्यता और अधिक सभ्यता मानव जीवन के सामूहिक पहलू अंबेदकर का विषय था। जीवन के आध्यात्मिक और भौतिक पहलुओं के बीच संतुलन उनकी मुख्य चिंता थी; ये पूरा उसने पाया। कट्टरपंथी साधनों के माध्यम से या मार्क्सवाद के तरीकों के माध्यम से प्राप्त करना असंभव है, इसलिए उन्होंने बौद्ध धर्म को उपयुक्त साधन माना।

गांधी की पंचायत प्रणाली भी सामूहिक पहलुओं पर जोर देती है। गांधी द्वारा भी चचेरे भाई होने के लिए आध्यात्मिकता और भौतिक प्रगति का आयोजन किया गया था। गांधी ने भी बी.आर अम्बेडकर की तरह, समाज को आगे बढ़ाने वाले वर्ग–विरोध के सिद्धांत को दोहराया। अंबेडकर माचियावेलियन राज्यक्राफ्ट के विरोध में थे। राज्य की व्यक्तिगत और संगठनात्मक शक्ति की गरिमा सद्भाव में होनी चाहिए, राज्य चरित्र में नैतिक और सामाजिक होना चाहिए और यह अपने सदस्यों की व्यावहारिक आवश्यकताओं को पूरा करेगा, तभी राज्य व्यावहारिक और यथार्थवादी बन जाएगा। इसके लिए मनुष्य के विश्वास और राज्य की आज्ञाकारिता की आवश्यकता होती है। दूसरी ओर, गांधी एक नैतिक रूप से प्रबुद्ध आदेश के लिए थे जहां राज्य की कठोर संगठनात्मक शक्ति व्यक्ति की गरिमा के आड़े नहीं आएगी। धार्मिक दृष्टिकोण और आंतरिक कॉल से निकलने वाली सामग्री में, आध्यात्मिकता और नैतिकता का अधिक पालन, विचारशीलता की प्रकृति से शुरू नहीं हुआ। अम्बेडकर और गांधी दोनों ने लोकतांत्रिक और शांतिपूर्ण माध्यमों के माध्यम से सामाजिक परिवर्तन की मांग की, वे किसी भी प्रकार के हिंसक उखाड़ फेंकने के पक्ष में नहीं थे।[4]

बी. आर अम्बेडकर सामाजिक विचारधारा

सम्मिश्रण सौदा है और व्यावहारिक रूप से, समान उपायों में बी. आर अम्बेडकर ने सामाजिक व्यवस्था को नष्ट करने वाले एक कुंद को नष्ट करने के पक्षधर थे, हालांकि यह अविश्वसनीय है। उन्होंने हमेशा पतित सामाजिक व्यवस्था के स्थान पर कुछ बेहतर पेश करने का प्रयास किया। गांधी की तरह उन्होंने लोकतंत्र के फलने–फूलने के लिए अनुकूल व्यवस्था बनाने की कोशिश की, दलितों के शांतिपूर्ण पुनर्वास के जरिए सामाजिक वैमनस्य और विघटन की समस्या को हल करने की कोशिश की। गांधी ने बी आर अम्बेडकर के वेदों और धर्मग्रंथों के खंडन से असहमति जताई। उन्होंने कहा कि जाति का धार्मिक प्रवृत्ति और आध्यात्मिकता से कोई लेना–देना नहीं है, जाति और 'वर्ण' अलग–अलग हैं, और जाति व्यापक पतन है। गांधी बताते हैं कि, "किसी धर्म को उसके सबसे बुरे नमूनों से नहीं, बल्कि उसके द्वारा उत्पादित किया गया हो सकता है, और उसके लिए अकेले ही उसका इस्तेमाल मानक के रूप में किया जा सकता है, अगर सुधार न किया जाए"। इसके अलावा वह बहुत स्पष्ट था कि धर्म की राजनीतिक भूमिका एकीकृत होगी, विभाजनकारी नहीं, जातिगत विरोध को प्रोत्साहित करने से विभाजनकारी प्रभाव पड़ेगा। जाति–विरोध को हटाकर एकजुटता को बढ़ावा देना उनका विषय था। अम्बेडकर ने इसके विपरीत, अपने समूह को स्पष्ट रूप से परिभाषित किया और घोषणा की कि वह पिछड़े लोगों या 'उदास वर्गों' के लिए खड़ा है। लेकिन वह केवल अछूतों की ओर से बोलते थे और उन्हें केवल दूसरों के प्रति सहानुभूति थी। वास्तव में, केवल मैहर के लक्ष्य समूह थे। बौद्ध धर्म में परिवर्तित होने में भी अंबेदकर को पूरे अछूतों के धर्मान्तरण की चिंता नहीं थी। जातिगत विभाजनों के बारे में उन्हें अच्छी तरह से पता था कि उप–जातियों और उप–जातियों में आगे बढ़ने से उनकी सचेत विशिष्टता बनी रहती है, इस नजरिए का पैटर्न गांधी के प्रतिमान में अलग–थलग था।

भारतीय राजव्यवस्था

अम्बेडकर के लिए भारतीय राजनीति की मूल इकाई ग्राम समुदाय नहीं थी; गाँव की बिजली संरचना में अछूतों की कोई हिस्सेदारी नहीं थी। यह जाति नहीं थी, लेकिन व्यक्तिगत, तब राज्य और फिर केंद्र बी. आर. अम्बेडकर द्वारा परिकल्पित राजनीतिक संरचनात्मक आदेश था और यह संविधान में पर्याप्त अभिव्यक्ति पाता है। गांधी केंद्र के प्रति किसी भी आंदोलन के खिलाफ थे, या राज्य स्तर के राजनीतिक संगठन के भी; गांधी के सिद्धांतों में व्यक्तिगत केंद्र बिंदु होने के बावजूद, कॉर्पोरेट जीवन को ग्राम पंचायत के चारों ओर घूमना था।

दशकों की अवधि में फैले अछूतों के उत्थान की दिशा में अम्बेडकर के योगदान ने कुछ निर्णायक मील के पत्थर हासिल किए। लेकिन ऐसा नहीं होता अगर गांधी ने हरिजनों के ज्ञानवर्धन का दूसरा सराहनीय हिस्सा न किया होता और हिंदुओं को शिक्षित किया होता। जाति के हिंदुओं की तपस्या करने और एक हरिजन लड़की को गोद लेने और हरिजन सेवक संघ की स्थापना के लिए उनके आग्रह ने बी.आर अम्बेडकर के काम में मदद की। दोनों के बीच, उनके दृष्टिकोण और मूल्यों ने उदास वर्गों के सामाजिक राजनीतिक उत्थान के लिए फ्रेम प्रदान किया; गांधी और बी.आर अम्बेडकर ने दलितों के उत्थान के उद्देश्य से कानूनी ढांचे के लिए आधारभूत परिसर प्रदान किया। अंबेदकर ने अस्पृश्यता को एक गंभीर लक्षण के रूप में दर्शाया है और यह बीमारी समाज और धार्मिक विकृति का नैतिक क्षय है, वन आंटूचेबिलिटी 'की धारणा तर्कहीन है और अधिक तर्कहीन सुधार और तथाकथित अछूत, सुधार और पूर्णता के सुधार के प्रयासों की आवश्यकता है।[5]

अम्बेडकर और गांधी के लक्ष्य समूह अलग–अलग थे, भले ही वे कुछ बिंदुओं पर परिवर्तित हुए हों। दोनों के संचार और जुटाने के तरीके और कौशल अलग–अलग थे; गांधी ने सादे भाषा में बात की और वह भी स्थानीय भाषा में। बी. आर अम्बेडकर का महाराष्ट्र के बाहर कोई मजबूत आधार नहीं था और उन्हें अंग्रेजी शिक्षित स्थानीय नेताओं पर निर्भर रहना पड़ता था। महाराष्ट्र के अंदर उन्होंने अंग्रेजी में बात की और उनके आंदोलन में दूसरे स्तर के कुलीन या नेतृत्व नहीं थे, उनके दर्शक गरीब और अनपढ़ थे और उनके पास गांधी के प्रतीक और जीवन शैली नहीं थी। एक अच्छी तरह से बुनना संगठनात्मक नेटवर्क का अभाव अम्बेडकर और गांधी के लिए एक अतिरिक्त नुकसान था, एक प्रतिमान अधिक व्यवहार्य था, अछूतों के लिए अमीर भूमि मालिकों पर निर्भर थे, ग्रामीण इलाकों में भूस्वामी, धर्म परिवर्तन के लिए एक मात्र परिवर्तन माल वितरित नहीं कर सकता था इस तरह के एक मील का पत्थर।

सामाजिक न्याय और सामाजिक समानता; जाति के हिंदुओं की शिक्षा और परिवर्तन, ट्रस्टीशिप के माध्यम से संपत्ति संबंधों में सुधार हमेशा अधिक व्यापक थे; गांधी का समाज में अछूतों के स्थान के बारे में बहुत दृढ़ और सुसंगत दृष्टिकोण था, उन्हें पूरे हिंदू के अभिन्न अंग के रूप में देखा जाता था, जबकि बी.आर अम्बेडकर इस मुद्दे पर एक उभय पक्ष थे; उनके पास अस्पृश्यता उन्मूलन की विधि के प्रति दृष्टिकोण में अंतर था। गांधी के लिए अस्पृश्यता भारतीय समाज द्वारा सामना की गई कई समस्याओं में से एक थी, लेकिन अम्बेडकर के लिए यह एकमात्र समस्या थी जिसने उनके एकमात्र ध्यान को आकर्षित किया। अंबेदकर ने ऐतिहासिक कोण से समस्या का पूरी तरह से विस्तृत अध्ययन किया, और गांधी को अपनी समकालीन स्थिति में समस्या के साथ अधिक जब्त किया गया और इसके उन्मूलन के लिए व्यावहारिक समाधान लागू करने का प्रयास किया। एक अंदरूनी सूत्र के रूप में जाति के विकलांग थे, और गांधी वैश्य जाति के थे, जो अस्पृश्यता संबंधी समस्याओं से ग्रस्त नहीं थे। बी.आर अम्बेडकर और गांधी दोनों ने जाति प्रथा के परिणामस्वरूप अपनी पहचान और आत्म–अभिव्यक्ति का उपयोग करते हुए विनम्रतापूर्वक पाया। व्यक्ति को जाति के अधीन करने के लिए जाति बनाता है, व्यक्ति नहीं, सामाजिक संगठन के मूल ब्लॉक जाति पदानुक्रम का व्यक्ति के बड़े समूह के प्रति अपनी जिम्मेदारियों को पूरा नहीं करने का नकारात्मक प्रभाव पड़ता है।

निष्कर्ष

बी.आर अम्बेडकर मुख्य रूप से बाद के खिलाफ लड़े, राजनीतिक स्वतंत्रता उनके लिए केवल माध्यमिक महत्व की थी, दबे–कुचले वर्गों के लिए सामाजिक और आर्थिक स्वतंत्रता उनकी पहली प्राथमिकता थी। भले ही गांधी और अम्बेडकर दोनों ने अस्पृश्यता की बुराई को सामाजिक व्यवस्था के सबसे महत्वपूर्ण प्रतिबंध के रूप में पहचाना और वे इसे हटाने के लिए अपने तरीकों और तरीकों में भिन्न थे। अम्बेडकर चाहते थे कि यह कानून और संवैधानिक तरीकों से किया जाए। गांधी ने इसे प्रायश्चित के रूप में मिटाने के लिए एक नैतिक कलंक के रूप में माना। बी.आर अम्बेडकर ने कहा कि केवल हृदय परिवर्तन पर निर्भरता पर्याप्त नहीं है, यह नैतिक प्रायश्चित कानूनी तौर पर संवैधानिक उपायों द्वारा लागू किया जाना है। गांधी ने केवल बहुत सीमित उपयोगिता के लिए पैर की संवैधानिक पद्धति को गिना, वह नैतिक और बुराई के लिए विवेक संबंधी उपाय के लिए थे। दोनों ही सुधारक थे जिन्हें अशिष्ट आदेश के पुनर्गठन की सख्त जरूरत थी। गांधी और बी.आर अम्बेडकर दोनों के सामने राष्ट्रवाद और देशभक्ति की अभिव्यक्ति के विशाल और भिन्न प्रकार थे; ये भाव 1857 से पहले और 1857 के बाद के काल के थे। इन अवधियों के विकास, सामाजिक, राजनीतिक और धार्मिक अपनी धारणाओं को ढालते चले गए। वे समान रूप से भारतीय सामाजिक–आर्थिक संरचनाओं के लिए पश्चिमी फ्रेम उधार लेने के सवाल से उलझे हुए थे। गांधी कभी भी अतीत पर वर्तमान और भविष्य का निर्माण नहीं करना चाहते थे; न ही पश्चिमी परंपराओं और प्रथाओं ने उसे मोहित किया।

संदर्भ

1. गांधी, पोलाक.एच.एस.एल में उद्धृत एम.के. ब्रैड्स फ़ोर, एच. एन., पेनिक लॉरेंस, लॉर्ड, महात्मा गांधी – आधुनिक भारत के जनक, जनता प्रकाशन, दिल्ली, 1986, पृष्ठ, 149।
2. अम्बेडकर, बी. आर., संविधान सभा वाद–विवाद, आधिकारिक रिपोर्ट। नई दिल्ली, 1989, 420।
3. अंबेडकर, बी. आर., व्हाट कांग्रेस एंड गांधी हैव डन टू द अनटचेबल्स, ठाकुर एंड कंपनी। बॉम्बे, 1945, पी –296
4. अम्बेडकर, सोशल कॉनटेक्स्ट ऑफ़ एक आइडियोलॉजी में उद्धृत –अंबेडकर के राजनीतिक और सामाजिक विचार, ऋषि प्रकाशन, नई दिल्ली । 1993, पी –182।
5. अम्बेडकर, बी आर, चंद्रमा में उद्धृत, वसंत (एड), डॉ. बाबासाहेब अम्बेडकर रिटनसेंड भाषण, शिक्षा विभाग, महाराष्ट्र का शासन, बॉम्बे, 1990, 7, पी, 94।